

EL DIÁLOGO COMO ESTRATEGIA FORMATIVA INTEGRAL CLAVE PARA RESPONDER A LOS RETOS SOCIALES DESDE UNA CULTURA DEL ENCUENTRO

Uriel Ulises Bernal Madrigal

Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla

El tema del diálogo forma parte de la esencia misma de la UPAEP y su misión formativa integral. No puede haber líderes transformadores de la sociedad que no sepan dialogar. No obstante, en la práctica pedagógica cotidiana, los docentes tendemos a relegar al diálogo a un plano secundario o hasta terciario; siendo obviado o menospreciado en detrimento de otras estrategias, que si bien son tecnológicamente más atractivas, jamás podrán sustituir completamente la interacción propiamente humana. Por ello, en esta ponencia se presenta y se propone al diálogo como una estrategia formativa propiamente dicha, situada específicamente en el área de la formación humanista, donde adquiere un peso y una importancia nodal en relación a la cultura del encuentro que se busca generar en nuestra universidad.

En ese sentido, una de las premisas metodológicas fundamentales de esta estrategia viene dada por su dimensión práctica y ejecutiva, donde el diálogo no es solo, ni en primer lugar, habla; de ser así, podría confundirse fácilmente con el monólogo. El diálogo es ante todo: escucha. Una escucha atenta y activa que respeta e integra al otro en su especificidad y en su diferencia. Como resultado de ello, se logra en los estudiantes un aprendizaje por lo menos en tres dimensiones. 1) En torno al pensamiento crítico y la búsqueda de la verdad; 2) En relación al bien común; y 3) en virtud de la trascendencia. En ese sentido, se propone aquí al diálogo como una de las buenas prácticas docentes que no se debe olvidar como parte esencial del sello UPAEP y que puede coadyuvar óptimamente y con un impacto contundente con otras prácticas y herramientas. Finalmente, ¿cómo evaluar un aspecto cualitativo de la formación integral del estudiante, como lo es el diálogo? Se propone una lista de cotejo adaptada al enfoque por competencias en la educación superior.

1. Punto de partida filosófico para comprender el sentido y utilidad del diálogo

Pensar sobre el tema del diálogo es pensar, inevitablemente, en quienes lo hacen posible, es decir, sus agentes: los seres humanos. En ese sentido, una reflexión acerca del diálogo, parte naturalmente del ámbito antropológico y su pregunta nodal: ¿qué es eso que llamamos ser humano?, ¿qué —o quién— es el *anthropos* (ἄνθρωπος)? Dicha cuestión posee, además, un carácter propiamente filosófico, es decir, no solo estamos en el terreno de la antropología, sino específicamente en el de la antropología filosófica. Ahí podemos ubicar diversas interpretaciones y problematizaciones acerca de lo humano, sin embargo, la concepción aristotélica al respecto constituye una fuente clásica —entendiendo clásico como fundamental y fecundo. En efecto, Aristóteles en su célebre obra titulada *Política* una célebre caracterización del ser humano, del

anthropos como *zoon politikón* (ζῷον πολιτικόν)¹, es decir, como *animal político*, en tanto que *zoon logón échon* (ζῷον λόγον ἔχον)², o sea, en tanto que posee palabra y es capaz de analizar y comunicarse.

Además del sentido etimológico ya referido de estas expresiones, ¿qué nos quiere decir dicha caracterización aristotélica? Que del resto de los animales, el ser humano es el único que posee lógos, es decir, palabra y, con igual importancia, como capacidad abstracta de referir lo justo y lo injusto, lo bueno y lo malo, entre otras apreciaciones. Pero esta capacidad no es adquirida y desarrollada por el ser humano en solitario sino a través de una dimensión y una participación comunitaria, en tanto que *politikón*, es decir, político o social. De esa manera, no se puede considerar a la vida en comunidad, la vida pública, ni la polis misma, sin lógos; ni viceversa³. Esto es así, porque el desarrollo de su lógos y sus apreciaciones políticas, sociales y culturales de las personas estarían determinadas por la comunidad; y la comunidad misma en su desarrollo estaría determinada a su vez por el logos en tanto que participación de los agentes involucrados para la discusión de sus puntos centrales.

En otras palabras, partiendo de esta caracterización aristotélica del *anthropos* como *zoon politikón*, en tanto que *zoon logón échon*, vemos que existen una naturaleza y una necesidad humanas por hacer uso de y desarrollar el lógos, es decir, la palabra y las apreciaciones sobre lo justo, lo bueno, lo bello y lo verdadero compartidas en comunidad. Y qué es el diálogo sino una

¹ *Pol. II*, 1253a

² *Pol. II*, 1252b

³ Vicente, Huici & Legerén, Andrés. (2016). Del Zoon Politikón al Zoon Elektronikón. Una reflexión sobre las condiciones de la socialidad a partir de Aristóteles. *Política y Sociedad*. 53. Pp. 760.

“plática entre dos o más personas, que alternativamente manifiestan sus ideas o afectos”⁴. Esto trae consigo diversas utilidades, de las cuales se enuncian algunas a continuación.

- 1) Social: Dado que el diálogo está directamente relacionado con la idea de sociedad humana, la misma no puede existir si las personas que la componen no pueden comunicarse entre sí.
- 2) Cultural: Con su sistema de valores, su legislación, su organización política, sus relaciones interpersonales y prácticamente todo desarrollo humano en sus diferentes aspectos dependen en su génesis y evolución del diálogo.
- 3) Intercultural: La diversidad cultural demanda el ejercicio eficiente del diálogo para la sana interacción entre las diferentes culturas. Sin en diálogo solo queda la violencia, la imposición, la aniquilación de los unos por los otros.
- 4) Política: la toma de decisiones sobre los asuntos públicos es más eficiente y coherente con el bien común cuando son producto del diálogo interdisciplinar pertinente en cada caso que es requerido. Esto es, finalmente, la base de la participación ciudadana y, por tanto, de una sana democracia.
- 5) Ético-moral: En la toma de decisiones en la vida cotidiana el diálogo es crucial. Sea a nivel personal o como a nivel interpersonal es necesario establecer un diálogo deliberativo para conocer los medios oportunos que nos permitan tomar buenas decisiones y generar buenas acciones. Así mismo, para distinguir el bien y el mal, la persona entra en diálogo consigo misma. Ejemplo de ello son los *Soliloquios* de San Agustín en sus obras tempranas. Con

⁴ REAL ACADEMIA ESPAÑOLA: *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed., [versión 23.6 en línea]. <<https://dle.rae.es>> [21 de mayo de 2023].

más razón entre personas, donde el diálogo es vital para establecer, por ejemplo, el bien común, como podemos apreciar en los *Diálogos* de Platón.

- 6) **Formativa:** Dado que el diálogo es una capacidad que solo tiene la persona humana, la formación integral de la misma necesita partir del diálogo como agente sustantivo para el desarrollo efectivo del proceso enseñanza-aprendizaje, ya que es a través de él que se puede generar una auténtica experiencia significativa.

2. *El diálogo con sello UPAEP: Pedagogía del bien común*

Retomando la utilidad formativa del diálogo, podemos ubicar su papel en la misión de la UPAEP para la formación integral de líderes que transformen la sociedad:

La formación integral humanista en UPAEP se considera como El corazón de su misión, es decir, sólo desde una formación integral que abarque a toda la comunidad universitaria se podrá crear verdaderas corrientes de pensamientos globales que enriquezcan el tejido cultural y tengan profunda trascendencia social, así como formar verdaderos líderes que transformen a la sociedad en la búsqueda de la Verdad, integrando fe, ciencia y vida⁵.

Específicamente, podemos ver la utilidad del diálogo en el modelo pedagógico de la UPAEP —el modelo U50—, comprendida y desarrollada como pedagogía del bien común a partir de cuatro principios fundamentales: la experiencia integral; la cultura del encuentro; el liderazgo transformador; la trascendencia en el bien común.

Así, en la experiencia integral tenemos lo siguiente:

La tarea educativa que se propone es acompañar a cada estudiante en el **descubrimiento y perfeccionamiento** de sus talentos para su formación integral, de tal manera que el

⁵ La formación de líderes que transformen a la sociedad. Compendio. Primera edición. UPAEP 45 Aniversario. UPAEP. Pág. 9

ejercicio de su libertad sea pleno, consolide una personalidad sana y desarrolle al máximo su potencial⁶

En la cultura del encuentro lo ubicamos de esta manera:

La cultura del encuentro es el principio que distingue este estilo educativo. Profesores y estudiantes comparten un camino para profundizar en la ciencia de estudio; **indagan, dialogan, se preguntan y dan respuesta a los grandes interrogantes sobre su vida y su realidad académica**⁷.

Por su parte, en el liderazgo transformador, el papel del diálogo se aprecia del siguiente modo:

El principio de liderazgo transformador promueve que los estudiantes aprendan a servir y a transformar, a pensar de manera creativa y sistemática, **para resolver conflictos**, manejar con destreza su vida emocional y saber sobreponerse de manera resiliente frente a los retos personales en su ámbito laboral o de familia⁸.

Finalmente en la trascendencia del bien común, podemos apreciar así la utilidad del diálogo:

A través de su profesión y en su trayectoria laboral, los egresados **comparten** la verdad de la persona y el significado valioso de cada vida que tocan en su desempeño profesional⁹.

En suma, se puede apreciar que la utilidad formativa del diálogo en la misión de la UPAEP, específicamente en su dimensión pedagógica orientada hacia el bien común, viene dada como el vínculo que permite generar una cultura del encuentro propicia para descubrir y perfeccionar los talentos de los estudiantes, para compartir e indagar de manera colaborativa sobre las interrogantes vitales, las temáticas académicas y las problemáticas sociales, buscando resolver conflictos y compartir sus consideraciones en torno a la verdad de la persona y el sentido trascendente de la

⁶ Modelo educativo U50, 2021, pág. 16. El subrayado es mío.

⁷ Modelo educativo U50, 2021, pág. 17. El subrayado es mío.

⁸ Modelo educativo U50, 2021, pág. 17. El subrayado es mío.

⁹ Modelo educativo U50, 2021, pág. 17. El subrayado es mío.

profesión; todo ello, a partir de una escucha activa, integradora y respetuosa de la dignidad de la persona y su libertad.

Esto impacta en el aprendizaje de los estudiantes específicamente a través de tres dimensiones formativas:

1. En torno al pensamiento crítico y la búsqueda de la verdad;
2. En relación al liderazgo y al bien común;
3. En virtud de la trascendencia.

3. Una propuesta de instrumento de evaluación para el diálogo en clases

Si bien no es fácil evaluar estos aspectos cualitativos en la formación integral de los estudiantes, se puede aplicar una lista de cotejo que nos permita tener una aproximación sugerente del impacto que puede tener el diálogo como una estrategia clave. Por último, se comparte en este texto dicha lista de cotejo¹⁰ con la intención de que pueda ser de utilidad para los colegas docentes que quieran incorporar el diálogo como una estrategia para la formación humanista integral de sus estudiantes y requieran tener un parámetro de medida para los resultados obtenidos:

¹⁰ Esta lista de cotejo está basada en la propuesta dada por el Proyecto Lingüístico de Centro del IES “Miguel Catalán” (Zaragoza, Esp.) *Diálogos en clase*. (2017, agosto 5). Proyecto Lingüístico de Centro. La lista de cotejo original se puede conocer en <https://plcmiguelcatalan.files.wordpress.com/2017/08/anexo-15-rucc81brica-evaluaciocc81n-del-diacc81logo.docx>

Realicé una adaptación de esta en función de los tres tipos de saberes del enfoque por competencias, realizando las síntesis correspondientes. Así mismo, la modifiqué en función de su aplicación para que fuese personal (por estudiante) y no grupal, ya que así considero que se rescatan con mayor precisión los valores que se buscan evaluar.

LISTA DE COTEJO PARA EVALUACIÓN DE UN DIÁLOGO (adaptada por el autor de esta ponencia)		CUMPLE	NO CUMPLE
SABERES ACTITUDINALES	Respetar los turnos de palabra sin interrumpir		
	Escucha de manera activa		
	Respetar a los compañeros		
	Se dirige a sus compañeros y no exclusivamente al profesor		
	El tono y la expresión corporal se adecúan al contexto		
	Colabora en el diálogo		
	Acepta una crítica razonable		
SABER PROCEDIMENTALES	Coherente (lógicamente)		
	Convincente (no falacias de contenido)		
	Pertinente		
	Define		
	Clarifica		
	Da ejemplos		
	Da contraejemplos		
	Distingue el universal del particular		
	Identifica categorías		
	Clasifica con criterios		
	Distingue y compara		
	Distingue causa y efecto		
SABERES CONCEPTUALES	Maneja diferentes puntos de vista		
	Conoce los contenidos del tema		
	Utiliza con corrección vocabulario específico		
	Fundamenta sus opiniones		
	Los argumentos son correctos desde el punto de vista del contenido		

Fuentes bibliográficas

Aristóteles (2008). *Política*. Gredos.

IES “Miguel Catalán”. (2017). *Diálogos en clase*. Proyecto Lingüístico de Centro. Disponible en:

<https://plcmiguelcatalan.wordpress.com/comprehension-oral/dialogos-en-clase/>

UPAEP (2018). *La formación de líderes que transformen a la sociedad*. UPAEP.

UPAEP. (2021). *Modelo educativo U50*. UPAEP.

Vicente, Huici & Legerén, Andrés. (2016). *Del Zoon Politikón al Zoon Elektronikón. Una reflexión sobre las condiciones de la socialidad a partir de Aristóteles*. *Política y Sociedad*. 53.